

Его Святительству  
Господину Ратманскому Губернатору

В отношении отъ 12 Октября  
№ 27 за № 3812 по предмету учреждения  
подъ названіемъ „Гансъ Дидрих-  
штейнъ“ въ имѣніи Фриль, Ваше  
Святительство обратились ко мнѣ  
съ рядомъ вопросовъ, раздѣленныхъ  
на три главныя группы. Доставивъ  
Вамъ требуемыя означенными отно-  
шеніемъ сведения, считаю необхо-  
димымъ держаться принятой  
Вами системы, хотя при этомъ  
порядкѣ невозможно будетъ изъ-  
яснить некоторыя повторенія.

Первая и главная группа вопро-  
совъ Вашего Святительства касается  
закрытія будто института  
„Гансъ Дидрихштейнъ.“

Мнѣ кажется, что уже здѣсь  
въ основаніи лежатъ существенныя  
недоразумленія котораго является  
исходного точкою почти вся въ по-

сильствующим вопросам. Слѣдует по  
этому необходимымъ объяснить  
прежде всего, что предположеніе о  
послѣдовавшемъ будто закрытіи  
учрежденія, основаннаго болѣе ста  
лѣтъ тому назадъ на собствен-  
номъ средства - Иоанномъ Дидри-  
хомъ фонъ Ренненкамперъ и его  
женою Якобою Мармонттою,  
рожденною баронессою Шценкау-  
зенъ, не согласно съ обстоятельста-  
ми дѣла, ибо постановленіе о  
закрытіи вовсе не имѣло мѣста.  
Напротивъ, компетентными  
органами было постановлено  
закрыть лишь учебное заведеніе,  
существовавшее въ теченіи мно-  
гихъ десятиковъ лѣтъ въ шкѣтній  
Фринкъ и, возвративъ этимъ пу-  
темъ учрежденію первоначальной  
его характеръ, завѣдывать имъ  
какъ пріютномъ (общекристіанск.) бла-  
городныхъ дѣвицъ. Не подлежитъ  
сомнѣнію, что по воле супруговъ фонъ  
Ренненкамперъ, ясно выраженной въ  
напечатанномъ въ 1784г. „уставѣ“,  
отказанное ими имущество, содер-  
жащее изъ шкѣтній Фринкъ, должно су-  
ществить не только воспитательнымъ  
цѣлямъ, но вообще для содержанія и  
обученія незамужнихъ женщинъ,  
принадлежащихъ къ Ретембскому

дворянству. Но обстоятельство, что  
 в основании учреждения лежат  
 именно эта двоякая цель, не может  
 быть подвергнуто сомнению между  
 прочими потому, что, как видно  
 изъ отношения попечителя Дерпт-  
 ского (ныне Рижскаго) учебного окру-  
 га, отъ 26 февраля 1826 г. за № 152 на  
 имя Императорской учимой  
 комиссии въ Дерпт (ныне Рязань),  
 составившей въ то время Министерское  
 учебное дело и общественного пре-  
 подавателя Князь Толмачевъ въ пред-  
 писании отъ 24 февраля 1826 г. за  
 № 60 и согласно распоряженію глав-  
 ной дирекціи учимыхъ Имперіи  
 признавъ эту, "двоюкую цель, учреж-  
 деннаго для содержанія благородныхъ  
 дворянскихъ дѣтскихъ-заведеній."  
 Удостоверенная копія съ вышеспо-  
 мянутого сообщенія попечителя  
 была доставлена въ свѣдѣнію предво-  
 дителю дворянства изъ Император-  
 ской учимой комиссии 2 Мар-  
 та 1826 г. за № 146, какъ отзывъ на  
 что обращено особенное вниманіе  
 Вашего Сіятельства) на отноше-  
 ніе отъ 23<sup>го</sup> Июня 1823 г. за № 162, при  
 коемъ были представлены напечатан-  
 ный въ 1784 г. уставъ. - Двоюкость же-  
 ли учрежденія тогда называлась  
 "Юанъ Дидрихъ" подтвержденіе-

ся и титомъ фактомъ, что по смерти  
вдовы генералъ лейтенанта фонъ-  
Ренненкампа, учрежденіе въ 1793 г. возу-  
шло въ жизнь - именно какъ приютъ  
для благородныхъ вдовъ, а не какъ  
учебное заведеніе. Равнымъ образомъ  
въ напечатанномъ по распоряже-  
нію союзу кредитныхъ ищущихъ учрежденіи  
уже такая уставъ, содержится въ  
той рядъ постановлений, ясно  
указывающихъ, что учрежденіемъ  
главнымъ образомъ ишущимъ въ виду  
учрежденіе приюта, (общественнаго),  
Почему поэтому, что въ состав-  
ленномъ въ 1892 году постановленіи,  
было шло не объ учрежденіи учрежде-  
нія, но напротивъ о возвращеніи въ  
первоначальному намеренію кре-  
дитной, при одновременномъ пере-  
водѣ въ Ревель, въ виду упомянутыхъ  
се обстоятельство времени, Direc-  
торъ института "(Stiftsrichter)".  
Учрежденіемъ, по смыслу и многоца-  
гося въ концы устава положенія,  
допускаютъ ишущимъ его и вома  
въ II § 2 (стр. 37 и 38) предписываетъ  
даже, предназначенное для благихъ  
целей учрежденіе гримать еще бо-  
льшее общепольнымъ." Поэтому  
также, что въ наше время доста-  
вимымъ учрежденіемъ Иоаннъ Лю-  
ривиттійне средствъ въ границахъ,

25

предназначенными учрежденными,  
могут быть употреблены с боль-  
шею пользою при назначении или  
на воспитание в более широкомъ  
смысле, принадлежащихъ къ Ревель-  
скому дворянству дѣвщцъ. Благодаря  
хорошему воспитанию и образо-  
ванию, или дана будетъ возможность  
впоследствии самостоятельно за-  
работывать себе средства къ жизни,  
что более соответствовало бы  
благимъ целямъ учрежденія, чѣмъ  
предоставленіе его доходовъ исклю-  
чительно на содержаніе престарѣ-  
лыхъ дамъ. - При этомъ я вполнѣ  
подтверждаю сообщеніе моего пред-  
шественника отъ 15 Октября 1892 г.  
за № 40, о приемѣ, перевода востри-  
танницъ въ Ревель, и позволяю себе  
еще замѣтить, что подѣ употребле-  
ніемъ въ означенномъ сообщеніи вы-  
раженіемъ „заведеніе, „смыслъ  
понимать, учебное заведеніе.“

Первый вопросъ въ отномъ Ва-  
шего Святѣйства касается отно-  
сится будто разницы въ сообщеніяхъ  
Камергера Высочайшаго Двора,  
барона Майдема отъ 18<sup>го</sup> Октября  
1892 г. за № 40 и и. д. предводителя  
дворянства Фронъ-Грневалда  
отъ 13<sup>го</sup> Января 1893 г. за № 39. Поэтому  
поводу много есть просить Васъ обра-

митсья къ Вамимъ же затрѣсанъ  
отъ 8 Октября 1892 г. за № 217 и 24 Де-  
кабря 1892 г. за № 283, на которые по-  
служили отъѣздами сообщенія  
моимъ предшественникамъ. Въ концѣ  
перваго затрѣса (за № 217). Вы проси-  
те объ извѣщеніи о принятіи, выва-  
шимъ закрытіи учебнаго заведе-  
нія въ Фригль, второй же касался  
состоявшагося по силѣ дѣлу поста-  
новленія. Согласно съ этимъ въ отвѣ-  
тъ за № 340 Вамъ были сообщены  
причины, побудившія къ закрытію  
учебнаго заведенія, а въ отвѣтъ за  
№ 39 упомянуто содержаніе постано-  
вленія. Не считая затѣмъ нуж-  
нымъ останавливаться на томъ,  
необходимо-ли буквально совпаде-  
ніе редакцій обоихъ отвѣтовъ?

Разрѣшенія почитателя учебна-  
го округа на переводѣ, "Воскресіи инди-  
тутта" ("Stiftslocher") на францус-  
ство въ Ревель не было испрашиваемо.  
По моему мнѣнію особаго разрѣ-  
шенія на это и не требуется. Въ  
данномъ случаѣ дѣло шло не объ  
устройство и интернатъ при отре-  
дѣленномъ учебномъ заведеніи, о  
чемъ идетъ рѣчь въ циркулярѣ Ми-  
нистра Народнаго Просвѣщенія  
отъ 7<sup>го</sup> Февраля 1891 г. за № 2626/см.  
циркуляры по Дерптскому учебному

округу за 1891г. №2) объ устройствѣ пансіоновъ при гимназіяхъ, прогимназіяхъ, реальнымъ и прогимназіямъ, но заключаются въ томъ, что „дочери института,“ по ширѣ надобности, посещаютъ разныя существующія въ Ревель женскія учебныя заведенія. Въ этому слѣдуетъ присовокупить, что только тѣ воспитанницы переведены въ Ревель, на долю которыхъ по предѣлу вышло мѣстность „дочери института.“ Въ Ревель отъ прозриваютъ въ учебное время въ квартирѣ, нанятой исключительно для нихъ съ соблюденіемъ отредѣленнымъ въ уставѣ условій домашнего общенія. Въ настоятельную, исполняемую по смыслу устава также дочерью института, равно какъ къ ея помощницѣ, отъ состоитъ въ такомъ же отношеніи, какъ и въ Финляндіи, егда могутъ прозривать въ канцелярское время. —

Такимъ образомъ согласно вышесказанному, „Общество Дюромишфейне,“ есть учрежденіе, существующее на законномъ основаніи и фразы дворянства, не только еще уваженія къ воле учредительной, но и на основаніи т. III ст. 2355 мѣст. узак. признали возможнымъ присвоить одной еще „до-

черей института, "обязанной за-  
ведывать внутренними ее упра-  
влениями, в разном отъ прочих,  
название настоятельница (пріор-  
иссы). По законодательному поста-  
новленію устава, пріориссы кото-  
рая избирается поизуменно, пре-  
доставляются особыя права, при-  
чемъ само собою разумиется, что  
съ закрытіемъ учебнаго заведенія  
прекратились права и обязанности,  
принадлежавшія ей въ качестве  
директрисы. Настоятельница  
(пріориссы), о коей упоминается въ  
сообщеніи Вашему Сіятельству  
18 Января 1892 за № 39 постановле-  
ніемъ, названной тамъ хозяйкою  
дома, состоитъ нынѣшняя на-  
стоятельница учрежденія, "Гонимъ-  
Дидрихштейнъ" въ Финля графиня  
А. Ниценмаузенъ, которая въ качествѣ  
хозяйки шиветъ въ Ревель при-  
смотрѣ за поступающими учебнаго  
заведенія, дочерями института"  
и заботу о домашними или содержа-  
ніи, для чего ей и назначена помощ-  
ница.

Упомянутая въ сообщеніи мо-  
го предпріятника отъ 15 Октября  
1892. за № 740 коммисія, состоящая  
подъ председательствомъ предво-  
дителя дворянства, изъ двухъ поче-



ителю учреждения, настоятель-  
 ницы и дворян, избираемых дворян-  
 ским комитетом или, не иначе  
 постоянной деятельностью. Она  
 собирается лишь в случаях пред-  
 положенного изменения в уставе,  
 выбора новой настоятельницы или  
 похитицей и притом не иначе,  
 как по предварительном собра-  
 нии посыланных дворянским ко-  
 митетом. С осуществлением  
 цели созыва комитет прекращает  
 ее деятельность. Почти также и  
 посланная комитет прекратила  
 своего деятельность, по постановле-  
 нию отправления, о ком идет речь  
 в настоящей переписке.

Обращаясь к вопросу в этой  
 группе, мне представляется оче-  
 видным, что у Вашего Священ-  
 ства возникло сомнение как в  
 законности самого учреждения  
 „Горный Институт“ так  
 и дальнѣйшаго его бытия. По  
 моему мнению одно уже существование  
 его в достаточной  
 мере говорит в пользу прави-  
 лного его основания. Нельзя допу-  
 стить, чтобы в противном слу-  
 чае, в такой промежуток вре-  
 мени не были замечены признаки  
 на ильнѣйшемъ бытии ни со сторо-

ны третьими лишь вообще, ни даже со стороны законных наследников учредителем супругом фронь-Ренникампфа. Напротив еще протоколов Ретмановского дворянства за 1793г. усматривается, что по смерти вдовы Генераль-Лейтенанта фронь-Ренникампфа, Яков-Шарлотты, рожденной фронь-Шценгаузенъ, наследники учредителем в лице своего повеленного, заставителя собственного суда, фронь-Ренникампфа, в мае того года, передали все имение фронтъ со имениемъ губернскаму маршалу, которой принял его согласно уставу 1783г., отъ имени Ретмановскаго дворянства. В то же время, ни право дворянства на владение имениемъ, ни законное учреденіе никакъ не оспаривались.

Это касается указанія Великаго Сиротства на неправоустроеніе ни въ архивѣ Ревельскаго Окружнаго Суда, ни въ Московскомъ архивѣ Министерства Истории подлиннаго акта, или свиданія о его утвержденіи (т. е. брачнаго разводимаго акта), тогда очевидно это имѣло, что высказанія производились въ неварномъ направленіи. Въ настоящемъ время я не имѣю оснований вѣряться въ предположенія о имѣттіи нахожде-

ния протоколов учредительного Штир-  
ратторского Роттенбургского Обер-  
ландгерихта отъ 1775, ибо въ са-  
момъ фактическомъ существованіи  
учредительнаго акта вполнѣ ука-  
зывается двумя сохранившим-  
ся въ дворенскомъ архивѣ засви-  
дѣтельствующими судамъ ко-  
піями. Одна изъ нихъ, писанная  
на гербовой бумагѣ 1790, содержитъ  
полный текстъ фрагмента раздѣль-  
наго акта, о коемъ подробно гово-  
рится въ отношеніи моего пред-  
шественника барона Майделя отъ  
30<sup>го</sup> Января 1890. за № 834 на имя  
Т. почетнаго Рижскаго уезднаго  
окружа. Документъ этотъ доказы-  
ваетъ, что раздѣльный актъ, соше-  
но съ действовавшими въ то время  
законами, внесенъ въ протоколъ 24<sup>го</sup>  
Февраля 1775 года, въ силу все-  
подданнѣйшей просьбы объ утвержде-  
ніи (Confirmatorium) Генералъ-лей-  
тенанта и кавалера Иоанна  
Фронъ-Роттенбургера, какъ значится  
въ заголовкѣ документа. Въ второй  
копіи, выданной учредительнымъ  
Штирратторскимъ Роттенбургскимъ  
обер-ландгерихтомъ 22 Марта  
1889. за № 2575 и содержащей изъве-  
щенный изъ протокола 24 Февраля  
1775. Фрагментъ раздѣльного акта, съ

указание и, на рѣшеніе, "объявленное  
11<sup>го</sup> Марта 1775 г. - По установленіи  
въ этомъ рѣшеніи, что состоявшимся  
по раздѣльному акту 24 февраля  
1775 г., сошавшимся, положеніи и учред.  
деніи ни въ чемъ не противорѣчатъ  
предписаніямъ Тит. 1<sup>го</sup> раздѣла  
4 книги им. пров. (рыцарскаго и зем.  
скаго права), означенной договоръ  
въствѣ его пункта и оговоркамъ  
... утверждается судеб.  
нымъ порядкомъ (высшимъ су.  
домъ obersterlich), а для вѣщаго  
обузденія обѣимъ договаривающа.  
ся сторонамъ записывается и вкля.  
чается отъ слова до слова въ про.  
токолъ Императорскаго Общ.  
Ландришмта. А. С. В. -

По 34 брачнаго раздѣльнаго акта,  
утвержденіе кою Общ. Ландриш.  
томъ, послѣ довавшихъ 24 февраля  
1775 г., не можетъ поддерживать сомнѣ.  
нію и какъ вытекаетъ изъ приложе.  
нія за № 773 къ отношенію отъ  
30 Января 1890 г. А 834 моего пред.  
стника барона Майделя, догово.  
ривающіеся супруги назначили  
принадлежн. имъ дворянское  
именіе Фринне въ пользу Ретманг.  
скаго дворянства на приютъ благо.  
родныхъ (благородныхъ) дѣтвицъ. Выше  
съ тѣмъ они оба, а въ случаѣ смерти

однако переписавший сохранил за со-  
 бою право составить и объявить бо-  
 лее подробное положение об управле-  
 нии учрежденіемъ. Сошлась съ этою  
 равнымъ образомъ утвержденнаго  
 судомъ оговоркою, соучредителю  
 ца после смерти своего мужа,  
 именно 15 Августа 1783г. въ силу  
 права, предоставленнаго ей раздель-  
 нымъ актомъ и во исполнение при-  
 нятой на себя обязанности, софа-  
 ставила и объявила, уставъ  
 учрежденнаго ею съ мужемъ  
 приюта благородныхъ дѣ-  
 вичъ. "Хотя такимъ образомъ  
 уставъ 1783г. по времени не совпа-  
 даетъ съ актомъ 1775г., однако оба  
 они находятся въ тѣснѣйшей  
 принятой связи и раздельный  
 актъ является законнымъ осно-  
 ваніемъ положенія 1783г.

Остатываясь на вопросъ о  
 томъ, приобрѣтели ли приютъ бла-  
 городныхъ дѣвичъ, по упомяну-  
 тымъ выше документамъ права  
 юридическаго лица въ тѣсномъ  
 смысле, слѣдуетъ обратиться  
 ко времени возникновенія этого  
 учрежденія и къ дѣйствовавшимъ  
 въ то время законамъ. Законы,  
 которые въ этомъ случаѣ можно  
 считать примененіе, содержатся

въ Ретимбургскомъ рыцарскомъ и  
земскомъ правѣ и въ королевско-  
шведскомъ положеніи о завѣща-  
ніяхъ 3 Июня 1686, также имѣв-  
шій силу въ то время.\* По этимъ  
законамъ, для осуществленія  
благотворительныхъ и обще-  
полезныхъ заведеній, не требовалось  
даже „утвержденія начальства“,  
что введено мѣстными узаконе-  
ніями ч. III ст. 2351, вступившими  
въ силу только въ 1865 и то лишь  
для „новыхъ (т. е. основанныхъ после  
1865) учрежденій такого рода.“ Пра-  
вильность этого вывода подтверждя-  
ется ч. II ст. 32 п. 7 мѣстн. узак. (изд.  
1845), по которому Ретимбургской  
дворянской корпорации предоставленъ  
„право участвовать въ учрежденіи,  
содержаніи и управленіи некото-  
рыхъ учебныхъ и богоугодныхъ заведе-  
ній, въ мѣрѣ, опредѣленной учрежде-  
ніями, статутами и уставами  
сихъ заведеній, при чемъ не говорится,  
чтобы эти учрежденія, статуты  
и уставы нуждались въ „утвержде-  
ніи начальства.“ Согласно съ этимъ  
и мѣстными узаконеніями ч. II ст. 883  
предоставляется каждому дворяни-  
ну право „въ мѣрѣ своей

\* ср. указателемъ иерогликовъ мѣстныхъ узаконеній  
ч. III стр. 109. въ особенности же иерогликомъ с/883. II ч.

совершать насильственные записи, семейные акты и всякого рода договоры, без испрошения на то, особливо Высочайшаго дозволения или утверждения начальства.

Прежде всего следует иметь в виду, что согласно приведенному выше § 4 ординарного раздельнаго акта 1775, отпечатанному в форме предисловия къ уставу благотворительнаго учреждения, "Господь Императорский, не имея характера самостоятельнаго установления, но назначается в пользу уже существовавшаго Петербургскаго дворянства, в собственность котораго и перешло шиптиль Фринге по приятии его въ мартъ 1793. отъ имени дворянства Губернскимъ Маршаломъ. Составленные въ 1783. и опубликованные путемъ печати статуты содержатъ только постановленія, коими регулируется управление для вышеозначенной шиптиль Фринге - отношенія, "до сей института" въ настоящемъ смысле, равно какъ права и обязанности шиптиль и попечителей и наконецъ домашній распорядокъ. Ватный уставъ не содержитъ никакихъ постановлений, касающихся третьихъ лицъ, не привилегированныхъ.

инныхъ къ кругу действительности  
устройства. —

Вотъ, такимъ образомъ, уставъ  
ни по условиямъ юридическаго быта  
конца прошлаго вѣка, ни по своему  
содержанию, касающемуся лишь  
внутренняго и домашняго распорядка,  
не нуждается въ административномъ  
утвержденіи, тѣмъ не менѣе обстоятельство сложи-  
лось такъ, что онъ былъ признанъ  
высшимъ правительственнымъ властью.

30 Марта 1823 г. извѣстившись  
о преобразованіи въ женское учебное  
заведеніе пріюта благородныхъ дѣ-  
вицъ въ шпильнѣ Фриль близъ Везен-  
берга, ректоръ Дерптскаго (нынѣ  
Кривскаго) университета отко-  
мисіи по Императорской учи-  
щной комиссіи Дерптскаго  
(нынѣ Гирскаго) учебнаго округа за  
№ 309 обратился съ просьбою къ пред-  
водителю дворянства барону Вуену,  
о доставленіи сведѣній объ имени-  
тутѣ благородныхъ дѣвицъ въ Фриль,  
и послѣдній, разъяснивъ чинъ  
устройства, предводилъ къ ректо-  
ру отпечатанный въ 1846 г. уставъ  
устройства „Ванна-Дирхмштейнъ“.  
Пріемникъ барона Вуена, предводи-  
тель дворянства графъ Генксендорфъ  
въ отвѣтъ на это отношеніе полу-



51

шилъ отъ того же ректора по Училищ-  
ратурской училищной комис-  
сии, отъ 2 марта 1826 г.  
№ 146, комиссiя сообщаетъ, что по-  
лучилъ учебнаго округа 26 февраля  
того же года за № 152 да въ знатъ о  
признанiи Министерствомъ народна-  
го просвѣщенiя дворякой училища при-  
та благородныхъ дворянъ. Очевидно  
это могло послѣдовать только  
основательномъ ознакомленiи съ  
уставомъ, который такъ въ  
заче въ свое очередь былъ признанъ  
Министерствомъ Народнаго Про-  
свѣщенiя, ибо оно не указало ни  
одного недостатка въ печатныхъ  
постановленiяхъ. Удостоверенная  
копия за № 787 съ помѣнутаго пред-  
писанiя отъ 26 февраля 1826 г. за  
№ 152 была приложена къ отъ  
многаго предшественника на шее  
получилъ Рижскаго учебнаго окру-  
га отъ 30 ноября 1829 г. за № 834.

Въ концѣ этого предписанiя за  
№ 152 говорится, что представленный  
экземпляръ устава института  
благородныхъ дворянъ предшественника  
обратно, но такъ какъ на самомъ  
дѣлѣ онъ не былъ возвращенъ предш-  
ественнику дворянства, то должно на  
логично въ дѣлахъ бывшей Училищ-  
ратурской училищной комиссiи

Дерптскаго уезднаго округа.

В двадцатые годы нынѣшнего столѣтня дѣло шло такъ образомъ о признаннн уѣзда Министерствомъ Народнаго Просвѣщеня, безъ прѣшаго о томъ ходатайства со стороны дворянства. А въ 1838 г. вышествие сношенн генераль-губернатора Прибалтійскихъ губернн - Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ 31<sup>го</sup> Марта того же года сообщивъ генераль-губернатору о признанн шихъ институтъ благородныхъ дѣвучъ въ Финля. Оттомъ фактъ доказывається сообщеннмъ гражданскаго губернатора отъ 3 мая 1838 г. за № 1539 на шихъ ходатайства института, основаннмъ на предложенн генераль-губернатора отъ 18 Апрѣля 1838 г. за № 1112. Сообщенн это въ видѣ приложенн за № 774 такъ же находилось при отношенн шего предшественника барона Майденя отъ 30 Января 1890 г. за № 834 на шихъ Г. Губернатора уезднаго округа.

Изъ всего изложеннаго Ваше Высочество изволите усмотрѣть, что бы готворительное учрежденн сугубовъ фронъ Ренненкамперъ отъ 1775 г. на пользу Ветманскаго дворянства осуществилось на вполнн законнаго основанн и въ теченн столѣтняго

существования законности его не-  
однократно признавалась высшими  
правительственными властями.

Не подлежит поэтому сомне-  
нию, что Комиссия, состоявшая подъ  
председательством председателя  
Дворянского гурь обоевъ попечителей,  
настоятельница и двуръ избранныхъ  
дворянскимъ комитетомъ имъ по  
силъ ст. II § 2 утвержденного устава,  
и принимаясь къ законотельнымъ  
его попоркиямъ имела полное право  
постановить о переводѣ „Досерей ин-  
ститута“ въ Ревель, чтобы дать  
имъ возможность учиться въ разръ-  
женномъ правительствомъ учеб-  
номъ заведеніи. Основаніемъ къ этому  
постановленію послужило предписа-  
ніе Т. Попечителя о введеніи преподава-  
нія по встѣмъ классамъ на русскіи  
языкъ, а главнѣмъ образомъ требова-  
ніе о назначеніи въ Фронтъ впрѣдъ  
только учителей, каковыя требова-  
нія по недостатку подходящихъ  
преподавателей въ деревнѣ не могли  
быть выполнены.

На доклады съ шланіи Фронта, какъ  
уже сказано-принадлежитъ къ  
Вятчанскому дворянству и не имѣю-  
щая достаточныхъ средствъ двуръ,  
поступившія поуредѣю въ инститоръ  
благородныхъ двуръ пользоваться благодаря

нелик безплатного воститання и образо-  
ванія, что, согласно вышеупомянутому  
постановлению, может быть достигну-  
то соответствующими цѣли учрежденія.

О неисполненіи вами учрежденіемъ здѣсь  
очевидно не можетъ быть рѣчи, потому  
я и не признаю нужнымъ входить въ  
подробныя разсужденія по предмету  
части отношенія Вашего Сіятель-  
ства. Считаю однако не лишнимъ за-  
мѣтить, что на основаніи ст. IV § 2 уста-  
ва оныхъ поименно имѣются право и  
обязанность заведывать и существующимъ  
учрежденіемъ, Гоаннъ Дидрихъмюллеръ въ  
Фринкѣ. Они какъ прежде такъ и теперь  
отвѣчаютъ за его цѣлостность и на означенныя  
ландтагамъ Ретманскаго дворянства пред-  
ставляютъ отчеты о своемъ управленіи.

Упомянувъ такимъ образомъ въ отно-  
сящійся къ сему дѣлу обстоятельству,  
я myself надеждою, что мнѣ удалось  
убѣдить Ваше Сіятельство въ томъ,  
что учрежденіемъ Гоаннъ Дидрихъмюллеръ  
въ свое время получили утвержденіе  
на основаніи закона.

Дутого ни въ какомъ случаѣ не слѣ-  
дуетъ считать закрытымъ и

3) что оно теперь какъ и прежде упра-  
вляется согласно учрежденіемъ нрму  
акту.